

		Číslo materiálu : 15 / 04
Komise:	Kulturní	
Datum :	18.6.2012 - 15:00 hod	
Přítomni:	V. Veselý, P. Bečán, V. Lebedová, Z. Bönischová, L. Frankovicová, J. Fraňková, Zd. Jeřábek,	
Omluveni:		
Host:	J. Balham, E. Vaňková, J. Mach, T. Morawski	
Člen RM:		
Příští jednání:	Dle dohody - září	

1) Návrh usnesení pro RM :

b e r e n a v ě d o m í
zápis z jednání kulturní komise ze dne 18. června 2012

2) Program jednání komise včetně krátkého komentáře :

I. komise se vrátila k problému výlepových ploch ve městě – RM sice vydala pokyn ke zlepšení výlepových služeb, ale bez konkrétních požadavků a kontroly. Členové komise budou stav výlepových ploch a výlepu monitorovat do dalšího zasedání KK a pokud nedojde k požadované nápravě, komise bude opětovně apelovat na RM, aby problém řešila.

Zároveň komise doporučuje radě města pověřit vedení TSKH k vypracování návrhu nových termínů výlepu, a to ne v pevných týdenních cyklech, ale dle skutečně zaplacených dnů.

II. Kmochův Kolín – komise konstatovala, že je dobré, že se v rámci Kmochova Kolína uskutečňují koncerty i v Kutné Hoře, ale zároveň se pozastavila nad tím, jak špatně produkčně byla celá akce zabezpečena, resp. nebyla zabezpečena vůbec. Podle údajů na webových stránkách festivalu je Město Kutná Hora partnerem a komisi by velmi zajímalo, kdo spolupráci/partnerství domlouval, v jakém rozsahu, jaké povinnosti z partnerství pro Kutnou Horu vyplývají a kdo má celou tuto záležitost na starosti. Pokud je spolupráce domluvena pouze tak, že Kutná Hora poskytne prostor a ostatní je na pořadatelích Kmochova Kolína, bylo to ze strany pořadatelů hrubě zanedbáno. Pokud ale byly povinnosti na straně Kutné Hory, někdo produkci hrubě podcenil. Komise zároveň upozorňuje, že podle vyjádření P. Ladry nemá oddělení KCR o rozsahu dohodnuté spolupráce žádné informace, což je podivné.

III. Kutnohorské rockování (ROSKA) – Zd. Jeřábek se pozastavil nad akcí Kutnohorské rockování, která musela stát obrovské peníze, ale návštěvnost byla naprosto minimální (cca 80-100 osob). Produkce byla kvalitní, účinkující také, ale propagace minimální, plakáty graficky nevhodně řešené a bez časového rozpisu programu. Kdyby se vynaložené prostředky použily pro nemocné roztroušenou sklerózou, měly by větší smysl. Přítomní členové komise se s tímto názorem ztotožnili.

IV. P. Bečán se pozastavil nad tím, že přestože dostal od vedení Městského Tylova divadla informaci, že v kulturním programu, který divadlo vydává, se objevují pouze akce konané v divadle, v posledním programu MTD byl uveřejněný Mezinárodní hudební festival pořádaný agenturou Lotos, přestože se ani jeden koncert v MTD nekonal. Obsah programu je však plně v kompetenci vedení MTD. Postoj by však měl být konstantní ke všem zájemcům o uveřejnění

akce v programu MTD.

Dále p. Bečán představil členům komise propagační materiály na kulturní akce a festivaly konané v jiných, i menších, městech a naznačil, že v některých žánrových oblastech je podpora města Kutná Hora mizivá. V krátké návazné diskusi komise probírala smysluplnost některých grantů a jejich přínos pro širší kutnohorskou veřejnost. Především se diskutovalo významu akce Rudolfínská Kutná Hora, což byla v podstatě vědecká konference pro několik lidí a koncert, akce bez propagace a jakéhokoliv širšího dopadu do města. Přitom akce byla podpořena středním grantem.

V. Komise opětovně upozorňuje na nedostatečný kulturní zpravodaj vydávaný v rámci Kutnohorských listů a opět apeluje na RM, aby se vrátila k osvědčené formě komplexního měsíčního programu vloženého do KL.

VI. Připomínky kulturní komise k současnému grantovému systému:

- nahodilý výběr hodnotitelů není vhodný, je potřeba aby jednotlivé oblasti hodnotili lidé se zkušenostmi
- malý počet hodnotitelů – každý projekt by měli hodnotit minimálně dva hodnotitelé, optimálně však tři a více
- průběžné podávání malých grantů je zmatečné, zatěžuje příslušné správce oblastí a dochází k udělování grantů na již uskutečněné akce, což systém nezakazuje, ale pak není možná jakákoliv kontrola průběhu podpořeného projektu
- složitost formuláře žádosti o malý grant je opravdu vysoká a naprosto zbytečná. Bylo by vhodné oddělit oba formuláře a žádost o malý grant zjednodušit.

3) Připomínky, dotazy, návrhy k projednání v RM :

I. Komise doporučuje radě města pověřit vedení TSKH k vypracování návrhu nových termínů výlepu, a to ne v pevných týdenních cyklech, ale dle skutečně zaplacených dnů.

II. Komise žádá RM o informaci, kdo domlouval spolupráci/partnerství Města Kutná Hora na akci Kmochův Kolín, v jakém rozsahu, jaké povinnosti z partnerství pro Kutnou Horu vyplývají a kdo má celou tuto záležitost na starosti.

III. Komise opětovně upozorňuje na nedostatečný kulturní zpravodaj vydávaný v rámci Kutnohorských listů a opět apeluje na RM, aby se vrátila k osvědčené formě komplexního měsíčního programu vloženého do KL.

4) Reakce rady města :

ad I.) RM požádá o vyjádření spol. TS.

ad II.) spolupráci s Kmochovým Kolínem domlouval tehdejší mst. K. Koubský. Další ročníky bude Kmochův Kolín spolupracovat s odd. kultury a CR.

ad III.) kulturní zpravodaj řeší redakční rada KHL.

Zapsal: P. Ladra

Elektronicky ověřil: Zuzana Bönischová